



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Warszawa, 7 lutego 2020 r.

ZSPU.440.755.2019.TK.L

(poprzednia sygn. DOLiS-440-1923/16/AZ/I)

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), art. 160 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) w zw. z art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 ze zm.) oraz art. 57 ust. 1 lit. a) i f), rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana Michała [redacted] zam.: ul. [redacted] Łódź na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez [redacted] Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny, reprezentowany przez [redacted] [redacted] z siedzibą: ul. [redacted] Warszawa oraz Factory Network S.A. z siedzibą: ul. Promienista 62/2, 60-289 Poznań, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

umarza postępowanie.

Uzasadnienie

Do Urzędu Ochrony Danych Osobowych (dawniej Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych) wpłynęła skarga Pana Michała [redacted] zam.: ul. [redacted] Łódź (dalej jako Skarżący) na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez [redacted] Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny, reprezentowany przez [redacted]

z siedzibą: [REDACTED] Warszawa (dalej jako [REDACTED] oraz Factory Network S.A. z siedzibą: ul. Promienista 62/2 (dalej jako Factory Network).

W treści skargi Skarżący wniósł o cyt.: „(...) dokonanie weryfikacji zgodności z obowiązującymi przepisami zamieszczenia moich danych osobowych na portalu www.dlugi.info (...) zamieszczone dane osobowe, prócz imienia i nazwiska oraz miejsca zamieszkania, zawierają także adres zamieszkania, tj. nazwę ulicy (...)”. Skarżący wskazał dokładne adresy stron internetowych na których udostępnione zostały jego dane osobowe - są to strony znajdujące się pod adresami www.dlugi.info [REDACTED] oraz www.dlugi.info [REDACTED]

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej Prezesem UODO, przeprowadził w niniejszej sprawie postępowanie administracyjne, w toku którego ustalił następujący stan faktyczny.

1. Dane osobowe Skarżącego zostały udostępnione na stronie internetowej www.dlugi.info w związku z cesją wierzytelności przysługującej operatorowi telekomunikacyjnemu wobec Skarżącego na rzecz [REDACTED]
2. [REDACTED] udostępniła dane osobowe Skarżącego na rzecz Factory Network, który jest właścicielem portalu internetowego www.dlugi.info.
3. Z wyjaśnień [REDACTED] wynika, że cyt.: „(...) Dane osobowe Skarżącego zostały udostępnione na rzecz Factory Network S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62 na podstawie umowy na korzystanie z Internetowej Giełdy Długów z dn. 18.08.2016 r. oraz umowy powierzenia przetwarzania danych z dnia 18.08.2016 r. zawartej pomiędzy Factory Network S.A. a [REDACTED] FIZ NFS w mieniu którego działa [REDACTED] [REDACTED] z siedzibą w Warszawie przy [REDACTED]”.
4. Z wyjaśnień Factory Network wynika, że cyt.: „(...) By uniknąć ewentualnych wątpliwości oferty sprzedaży wierzytelności – dostępne szerokiemu ogółowi – zawierają szczegółowe dane identyfikujące dłużników, przeciwko którym wierzycielom przysługuje wymagalna wierzytelność. Oznaczenie osoby dłużnika następuje przez podanie danych, które pozwalają nabywcy zidentyfikować konkretną osobę fizyczną właśnie jako dłużnika, tj. poprzez podanie jej imienia, nazwiska oraz adresu ze wskazaniem nazwy miejscowości, nazwy ulicy bez numeru domu i mieszkania (...)”.
5. Na portalu internetowym www.dlugi.info udostępniono dane osobowe Skarżącego w zakresie jego imienia, nazwiska, adresu (nazwa miejscowości i ulicy bez wskazywania numeru domu i mieszkania), wartości wierzytelności brutto.
6. Skarżący nie zwracał się do [REDACTED] oraz do Factory Network z wnioskiem o zaprzestanie przetwarzania jego danych osobowych.


7. W piśmie z dnia 16 września 2019 r. Factory Network wskazała, że zaprzestała kwestionowanego przetwarzania danych osobowych Skarżącego oraz aktualnie nie udostępnia tych danych na swoich stronach internetowych.

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Na wstępie, należy podkreślić, że w dniu 25 maja 2018 r. zaczęło obowiązywać ogólne rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2), dalej jako RODO, którego przepisy regulują kwestie związane z przetwarzaniem danych osobowych osób fizycznych. Od tego dnia Prezes UODO zobowiązany jest stosować przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych do wszystkich postępowań administracyjnych, które prowadzi. Prezes UODO wydając rozstrzygnięcie w danej sprawie uwzględnia bowiem stan prawny obowiązujący w chwili wydawania tego rozstrzygnięcia.

Należy również wskazać, iż z dniem 25 maja 2018 r., wraz z wejściem w życie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781), Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych stało się Urzędem Ochrony Danych Osobowych. Postępowania prowadzone przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, wszczęte i niezakończone przed 25 maja 2018 r. prowadzone są przez Prezesa UODO, na podstawie ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922 z późn. zm.), dalej jako u.o.d.o. z 1997 r., zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), dalej jako Kpa. Wszelkie czynności podjęte przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przed 25 maja 2018 r. pozostają skuteczne (art. 160 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych).

W świetle powyższego, do spraw rozstrzyganych przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych wszczętych przed 25 maja 2018 r. w zakresie prawa materialnego zastosowanie mają przepisy RODO, a w zakresie proceduralnym przepisy u.o.d.o. z 1997 r.

Przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego jest zarzut nieprawidłowości w procesie przetwarzania przez  oraz Factory Network danych osobowych Skarżącego, które polegały na ich udostępnieniu na stronach internetowych, których administrowaniem zajmowała się Factory Network. Z wyjaśnień przekazanych przez Factory Network wynika, że Factory Network zaprzestała przetwarzać dane osobowe Skarżącego i aktualnie nie udostępnia ich na swoich stronach internetowych.

Wobec powyższego, postępowanie w niniejszej sprawie stało się bezprzedmiotowe i w związku z tym podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 Kpa – wobec jego bezprzedmiotowości. Zgodnie z ww. przepisem, gdy postępowanie z jakichkolwiek przyczyn stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Brzmienie powołanej regulacji nie pozostawia wątpliwości, iż w razie stwierdzenia bezprzedmiotowości postępowania organ prowadzący to postępowanie obligatoryjnie je umarza. Jednocześnie w literaturze przedmiotu wskazuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa, oznacza, że brak jest jakiegoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, 7 wydanie, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2005, s. 485). Takie samo stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 27 lutego 2008 r. (II SA/Kr 762/2007): „Postępowanie staje się bezprzedmiotowe, gdy brak któregoś z elementów stosunku materialno-prawnego, co powoduje, że nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie co do istoty”.

W tym stanie faktycznym i prawnym Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH
NACZELNIK WYDZIAŁU NARUSZEŃ
W DEPARTAMENCIE KONTROLI I NARUSZEŃ


Ewa Kosińska

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, ma prawo do wniesienia skargi na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia jej stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma prawo ubiegania się o prawo pomocy, w tym zwolnienie od kosztów sądowych